



Eindrapportage PROVES

Projectathon Twiin-BgZ-GtK

Projectathon 1 2024

In opdracht van Twiin

Datum: september 2024

Versie: 1.0

Reinier van der Hoek, Ellemijn Oomes

Managementsamenvatting

1. Context

Vanwege diverse ontwikkelingen (VIPP5, Wegiz, IZA) bestaat een toenemende behoefte om de BgZ op een veilige en gestandaardiseerde wijze beschikbaar te stellen tussen zorginstellingen. Echter, bestaan nog steeds grote beperkingen in de mogelijkheden om data te delen. Om aan de BgZ voorwaarden van de Wegiz kunnen voldoen, moet een stap verder worden gezet om tot opschaling van de BgZ uitwisseling te komen op basis van de Technical Agreement (TA) Notified Pull (NP). Om die reden is een project tot stand gekomen onder leiding van Twiin: Realisatie landelijke BgZ implementatie.

De doelstelling van het project is het realiseren van een concrete en praktische manier waarop de uitwisseling van de BgZ en relevante correspondentie tussen MSZ-instellingen op basis van de TA Notified Pull en conform het Twiin Afsprakenstelsel mogelijk is. De uitwisseling van de BgZ gebeurt via zogenaamde GtK's (Gekwalificeerd Twiin Knooppunt). Via een GtK kunnen zorginstellingen informatie delen met andere zorginstellingen en patiënten.

Om bovenstaande doelstelling te organiseren, heeft op 3 en 4 juli de eerste Projectathon plaatsgevonden. Hierbij is de BgZ-uitwisseling van ChipSoft naar LSP en van LSP naar ChipSoft beproefd. Aan PROVES is gevraagd om ondersteuning te bieden in de organisatie en begeleiding van deze Projectathon.

2. Doelstelling en onderzoeksvragen

Projectathon 1 had als doel om de BgZ uitwisseling tussen de GtK's (ChipSoft en LSP) te beproeven. Om deze doelstelling te bereiken zijn drie onderzoeksvragen opgesteld:

1. Werkt de uitwisseling van de BgZ tussen de GtK's (ChipSoft en LSP) middels de vooraf opgestelde scope (zie [pagina 6 & bijlage 1](#))?
2. Wat zijn de bevindingen uit Projectathon 1?
3. Wat is nodig ter voorbereiding op Projectathon 2?

3. Aanpak en resultaten

De aanpak van Projectathon 1 bestond uit de volgende onderdelen:

- Vorbereiding deelnemers. Technische werkoverleggen waarin o.a. de scope voor Projectathon 1 is bepaald.
- Vorbereiding Projectathon 1. Betreft de benodigde voorbereiding waaronder het opstellen van een draaiboek, programma en handleiding om bevindingen te loggen.
- Projectathon 1. Deelnemers hebben de vooraf opgestelde scope beproefd en bevindingen zijn vastgelegd.
- Afronding: Het verzamelen van bevindingen, afstemmen van de benodigde voorbereiding voor Projectathon 2 en het opstellen van de eindrapportage.

4. Bevindingen

Gedurende de 1^e Projectathon zijn 12 bevindingen aangeleverd. De noodzakelijke bevindingen betreffen:

- Afstemmen omtrent koppeling met ZORG-AB vanuit AORTA GtK (ter voorbereiding op Projectathon 2).
- Momenteel verwacht firewall AORTA/LSP een vaste (range) waardoor ChipSoft geen verbinding kan maken met LSP aangezien ChipSoft een dynamisch IP adres heeft in plaats van een vast IP adres.
- Twiin Afsprakenstelsel bevat momenteel (nog) geen afspraken met betrekking tot waar een GtK aan moet voldoen bij validatie voor wat betreft een veilig netwerk.

5. Conclusies en vervolgstappen

Gedurende Projectathon 1 is een succesvolle uitwisseling van de BgZ tussen GtK's AORTA/LSP en ChipSoft middels de Twiin Technical Agreement Notified Pull (TTA NP) volgens de vooraf opgestelde scope gerealiseerd. Ter voorbereiding op Projectathon 2 worden de komende periode de bevindingen uit Projectathon 1 besproken en opgelost en worden de benodigde voorbereiding voor Projectathon 2 getroffen.

Inhoudsopgave

1. Context & Doelstellingen	4
2. Aanpak & resultaten	7
3. Bevindingen	12
4. Conclusies & vervolgstappen	19
5. Bijlagen	21

Hoofdstuk 1

Context & doelstellingen

Context

Aanleiding

Vanwege diverse ontwikkelingen (VIPP5, Wegiz, IZA) bestaat een toenemende behoefte om de BgZ op een veilige en gestandaardiseerde wijze beschikbaar te stellen tussen zorginstellingen. Als grote toegevoegde waarde wordt vanuit de praktijk gezien dat door het niet meer hoeven overtypen van de patiëntgegevens tijd wordt bespaard van de betrokken medewerkers en deze manier van werken minder foutgevoelig is. Verschillende initiatieven hebben plaatsgevonden om eerste stappen te zetten in deze uitwisseling. Er bestaan echter nog steeds grote beperkingen in de mogelijkheden om data te delen. Binnen de zorginfrastructuren kan vaak wel onderling worden uitgewisseld, maar over zorginfrastructuren heen niet.

Willen de MSZ-instellingen in 2025 aan de BgZ voorwaarden van de Wegiz kunnen voldoen, dan moet een stap verder worden gezet om tot opschaling van de BgZ uitwisseling te komen op basis van de Technical Agreement (TA) Notified Pull (NP). Om die reden is een project tot stand gekomen onder leiding van Twiin: Realisatie landelijke BgZ implementatie.

De algemene doelstelling van het project is het realiseren van een concrete en praktische manier waarop de uitwisseling van de BgZ en relevante correspondentie tussen MSZ-instellingen op basis van de TA Notified Pull en conform het Twiin Afsprakenstelsel mogelijk is. Hiermee wordt landelijke uitwisseling bereikt voor de 'use case verwijzen/overdracht' met als doel dat alle MSZ-instellingen informatie met elkaar kunnen uitwisselen.

De uitwisseling van de BgZ gebeurt via zogenaamde GtK's (Gekwalificeerd Twiin Knooppunt). Een leverancier kan een GtK worden als het voldoet aan alle afspraken uit het Twiin Afsprakenstelsel. Via een GtK kunnen zorginstellingen informatie delen met andere zorginstellingen en patiënten.

Projectathon 1 en doelstelling

Om de doelstelling van het project Realisatie landelijke BgZ implementatie te realiseren, is het project opgeknipt in vier fasen:

1. Twiin testomgeving (speeltuin)
2. **Projectathon 1 (3 & 4 juli 2024)**
3. Projectathon 2 (4 & 5 november 2024)
4. Gecontroleerde livegang

De 1^e Projectathon heeft als doel om de BgZ uitwisseling tussen de GtK's te beproeven. De uitwisseling is beproefd aan de hand van de scope zoals omschreven in [bijlage 1](#). De Projectathon 1 heeft plaatsgevonden op 3 en 4 juli. Aan PROVES is gevraagd om ondersteuning te bieden in de organisatie en begeleiding van de Projectathon 1.

Onderzoeksvragen

Om de beoogde doelstelling te realiseren en ter voorbereiding op Projectathon 2, zijn de volgende onderzoeksvraag opgesteld:

1. Werkt de uitwisseling van de BgZ tussen de GtK's middels de vooraf opgestelde scope (zie [bijlage 1](#))?
2. Wat zijn de bevindingen uit Projectathon 1?
3. Wat is nodig ter voorbereiding op Projectathon 2?

Scope en uitgangspunten

Scope

Voorafgaand aan de Projectathon is de scope afgestemd met betrokkenen. De scope is opgeknipt in twee delen. Enerzijds betreft dit de uitwisseling van LSP/AORTA naar ChipSoft en anderzijds betreft dit de uitwisseling van ChipSoft naar LSP/AORTA. Onderstaand worden beide uitwisseling beschreven. Een visuele weergave van de scope is opgenomen in [bijlage 1](#).

Verwijzing van LSP/AORTA naar ChipSoft

- LSP stuurt een dikke notificatie (inclusief BSN van de patiënt en queries) naar ChipSoft

Verwijzing van ChipSoft naar LSP/AORTA

- ChipSoft stuurt notificatie via email naar LSP met hierin een te gebruiken `authorization_base`
- LSP vraagt, via een te manipuleren test-client (vooraf geconfigureerde queries), BgZ en documenten (PDF/A) op bij ChipSoft. De autorisatieflow wordt doorlopen met de via e-mail ontvangen `authorization_base`.

Uitgangspunten

Tijdens de Projectathon zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- Gedurende Projectathon 1 is een beperkte scope beproefd. Deze scope is voorafgaand aan de Projectathon afgestemd met de deelnemers (zie [bijlage 1](#)).
- Projectathon 1 betrof een technisch Projectathon (geen zorgaanbieders, deze worden wel meegenomen in Projectathon 2)
- Tijdens Projectathon 1 zijn bevindingen gelogd door de deelnemers. Na afloop van Projectathon 1 wordt van de deelnemers gevraagd hiermee aan de slag te gaan en, waar mogelijk, de bevindingen op te lossen (voorafgaand aan Projectathon 2).
- Tijdens Projectathon 1 zijn concrete acties vastgelegd die nodig zijn ter voorbereiding op Projectathon 2.

Buiten scope

Onderstaande punten waren geen onderdeel van de scope binnen deze Projectathon:

- Juridische toetsing
- Inhoud van de BgZ

Hoofdstuk 2

Aanpak & resultaten

Aanpak

Fasering

De fasering van de Projectathon is weergegeven in [figuur 1](#). De volgende hoofdactiviteiten zijn daarin te onderscheiden:

1. Voorbereiding voor leveranciers

- Deelnemen tijdens technische overleggen
- Afstemmen scope Projectathon 1
- Aansluiten Interoplab (optioneel)
- Uitvoeren connectiviteitstest in Interoplab (optioneel)

2. Voorbereiding Projectathon 1

- Coördineren van werkzaamheden ter voorbereiding op Projectathon 1
- Opstellen van het draaiboek (incl. scope, handleiding bevindingen loggen, gevraagde voorbereiding deelnemers)
- Inventariseren en vaststellen evaluatiethema's
- Inrichten/aanpassen van Twiin Teams-omgeving om bevindingen bij te houden
- Afstemmen van logistieke zaken
- Informeren van deelnemers en tussentijds contact met deelnemers ter voorbereiding op Projectathon 1

3. Projectathon 1

- Begeleiden van Projectathon en volgen van het draaiboek
- Beproeven scope Projectathon 1
- Bevindingen loggen (deelnemers) en monitoren (PROVES, VZVZ)
- Afstemmen benodigde stappen ter voorbereiding op Projectathon 2

4. Afronding

- Verzamelen bevindingen en aanbevelingen
- Uitwerken en afstemmen rapportage met Projectathon-deelnemers
- Publicatie rapportage

Deelnemers en rollen

Onderstaande partijen hebben deelgenomen aan Projectathon 1 (en de voorbereiding hiervan):

Deelnemers	Rollen
Twiiin	Twiiin coördineerde de werkzaamheden en begeleidt het project.
AORTA/LSP	AORTA/LSP heeft deelgenomen aan Projectathon 1 en de beoogde scope getest.
ChipSoft	ChipSoft heeft deelgenomen aan Projectathon 1 en de beoogde scope getest.
Nexus	Nexus heeft deelgenomen aan de technische werkoverleggen ter voorbereiding op Projectathon 1.
Interoplab	Interoplab faciliteerde de test-omgeving en heeft de testscripts voor Projectathon 1 opgesteld en ingebouwd.
VZVZ	VZVZ heeft deelgenomen aan Projectathon 1 om te ondersteunen bij het monitoren en loggen van bevindingen.
PROVES	PROVES is heeft Projectathon 1 georganiseerd en hiervoor afgestemd met Twiiin.



Figuur 1. Fasering van Projectathon

Resultaten

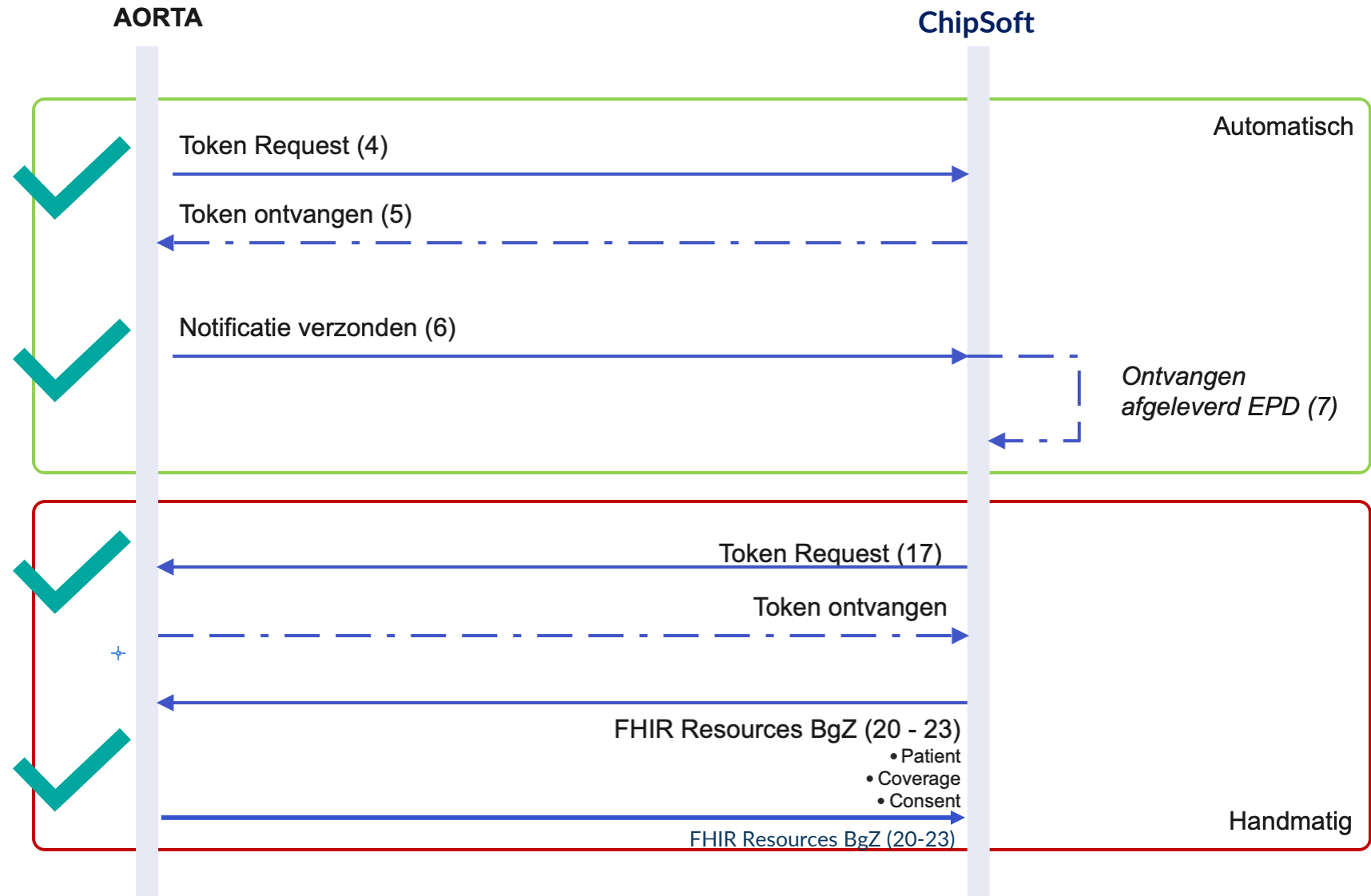
Resultaten Projectathon 1

- ✓ De beoogde scope van Projectathon 1 is succesvol beproefd met ChipSoft en AORTA (zie [pagina 11, 12](#))
- ✓ Volledig doorlopen en succesvol beproeven van de testscripts tussen LSP en ChipSoft
- ✓ Vervolgstappen voor Projectathon 2 zijn gedefinieerd en benodigde acties zijn uitgezet onder de deelnemers van Projectathon 1
- ✓ Eindrapportage met draagvlak onder Projectathon-deelnemers

Resultaten Projectathon

Resultaten Projectathon 1

Tijdens Projectathon 1 is de beoogde scope succesvol beproefd. Hierbij is zowel de uitwisseling van AORTA/LSP naar ChipSoft beproefd, als van ChipSoft naar AORTA/LSP (zie volgende pagina). Een deel van de scope is volgens de beoogde technische koppeling tussen de GtK's beproefd, ofwel automatisch (groen omlijnd) en een deel van de scope is handmatig beproefd (rood omlijnd). Bij het handmatige gedeelte zijn notificaties en/of requests via Teams of per mail verstuurd, omdat het voor deze onderdelen nog niet mogelijk was om de uitwisseling volgens de beoogde technische koppeling tussen GtK's (automatisch) plaats te laten vinden. In [figuur 2](#) is te zien welke uitwisseling hebben plaatsgevonden van AORTA naar ChipSoft.



Figuur 2. Scope Projectathon: AORTA → ChipSoft

Resultaten Projectathon

Resultaten Projectathon 1

In [figuur 3](#) is te zien welke uitwisselingen hebben plaatsgevonden van ChipSoft naar AORTA/LSP.



Figuur 3. Scope Projectathon: ChipSoft → AORTA

Hoofdstuk 3

Bevindingen

Categorisering bevindingen en aanbevelingen

Algemeen

In totaal zijn 12 bevindingen aangeleverd tijdens en naar aanleiding van Projectathon I. Deze eindrapportage bevat alle bevindingen en aanbevelingen uit de Projectathon. De bevindingen en aanbevelingen zijn besproken met Twiin en andere betrokkenen van Projectathon 1. De bevindingen zijn gecategoriseerd aan de hand van enkele thema's die zijn opgesteld voorafgaand aan de Projectathon. De evaluatievragen en thema's zijn te vinden in [bijlage 2](#).

De bevindingen zijn in afstemming met Projectathon-deelnemers geprioriteerd. Hiermee wordt aangegeven welk gewicht deelnemers hangen aan het oplossen van de bevindingen.

Een gedetailleerd overzicht van de bevindingen is te vinden in [bijlage 3](#).

Noodzakelijk

Bevindingen en aanbevelingen die een ernstige belemmering vormen voor succesvolle implementatie in de praktijk.

Deze rapportage bevat 3 noodzakelijke bevindingen

Ter verbetering

Bevindingen en aanbevelingen die wezenlijk bijdragen aan de doorontwikkeling van het afsprakenstelsel en drempelverlagend werken voor de implementatie.

Deze rapportage bevat 9 bevindingen ter verbetering

Ter overweging

Bevindingen en aanbevelingen die een bijdrage kunnen leveren aan doorontwikkeling van het afsprakenstelsel en succesvol opschalen.

Deze rapportage bevat **geen** bevindingen ter overweging

Bevindingen & Aanbevelingen – Noodzakelijk

Thema	Bevinding	Eigenaar	Aanbeveling
1 ZORG-AB	<p>[Ter voorbereiding op Projectathon 2] Koppeling met ZORG-AB vanuit AORTA GtK</p> <p>Voorafgaand aan de gecontroleerde livegangen, dient de koppeling met ZORG-AB vanuit AORTA GtK verder te worden onderzocht en afgestemd.</p>	Twiiin	<p>Stem af met betrokkenen hoe invulling wordt gegeven aan de koppeling met ZORG-AB en neem de (voorbereidende) werkzaamheden mee in de planning voor Projectathon 2.</p> <p>Momenteel vindt hier afstemming tussen Twiiin en VZVZ over plaats.</p>
2 IP adres	<p>Zorgplatform (ChipSoft) heeft geen vast IP adres, maar een dynamisch IP adres. Momenteel verwacht de firewall van het LSP een vaste (range) waardoor ChipSoft geen verbinding kan maken met LSP.</p> <p>ChipSoft kan geen verbinding maken met LSP, want LSP vertrouwt ChipSoft alleen als ChipSoft een vast IP adres whitelist. Om ervoor te zorgen dat ChipSoft verbinding kan maken met LSP, moet de firewall anders worden ingeregeld.</p>	AORTA/LSP	<p>Onderzoek en stem af hoe om te gaan met vaste en dynamische IP adressen omgegaan dient te worden zodat ChipSoft verbinding kan maken met AORTA/LSP. Hierover moeten afspraken worden gemaakt ter voorbereiding op Projectathon 2.</p> <p>Deze bevinding was niet in testscope van Projectathon 1 (in Projectathon 1 is deze actie handmatig uitgevoerd), maar moeten wel afspraken over worden gemaakt voor de 2^e Projectathon.</p>
3 Netwerkverkeer / veilig netwerk	<p>Twiiin Afsprakenstelsel bevat momenteel (nog) geen afspraken met betrekking tot waar een GtK aan moet voldoen bij validatie voor wat betreft een veilig netwerk.</p> <p>In het kader van landelijke opschaling is het nodig om in het Twiiin Afsprakenstelsel eisen op te nemen waar een GtK aan moet voldoen bij validatie om veilig data verkeer te garanderen. Momenteel wordt hier in het technisch overleg over nagedacht en worden verschillende mogelijkheden verkend.</p>	Twiiin	<p>Twiiin heeft een notitie opgesteld waarin benoemd wordt welke eisen worden gesteld door Twiiin aan een veilig netwerk in het kader van het Twiiin BgZ Project. Dit voorstel moet worden voorgelegd aan de expertgroep en wordt tegelijkertijd belegd bij de ontwerpgroep van Twiiin en dient te worden opgenomen in het Twiiin Afsprakenstelsel v1.3.</p>

Bevindingen & Aanbevelingen – Ter verbetering

Thema	Bevinding	Eigenaar	Aanbeveling
4 URA formaat	<p>Toegestane formaten voor URA</p> <p>Organisatiefield's in Twiin Technical Agreement (TTA) moeten URA's zijn. De TTA specificeert echter niet welke formaten voor URA zijn toegestaan in Assertion en in Task. In AORTA on FHIR gaan we voornamelijk uit van het volgende:</p> <p><i>Formaat van een URA in assertions</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • “urn:oid:2.16.528.1.1007.3.3.<URA>”, of • http://fhir.nl/fhir/NamingSystem/ura <URA> <p>In de Task is in de Nederlandse FHIR-profielen slechts de fhir.nl notatie toegestaan. De vraag is of je al dan niet wilt afdwingen dat autorisatie servers fhir.nl moeten begrijpen.</p>	Twiin	<p>Issue is besproken gedurende de Projectathon. Twiin is met een voorstel gekomen. Dit issue wordt nader besproken tijdens de technische overleggen.</p> <p>Voorstel vanuit Twiin: De FHIR weergave is gebaseerd op de beschrijving van de Identifier slice URA van de nl-core-organization. Te vinden op: https://simplifier.net/nictizstu3-zib2017/nl-core-organization. Hier wordt het gebruik van de system http://fhir.nl/fhir/NamingSystem/ura vastgesteld en is de URA alleen de 8-cijferige code. Dit voorstel ziet er als volgt uit:</p> <p><i>In FHIR:</i></p> <pre>"identifier": { "system": "http://fhir.nl/fhir/NamingSystem/ura", "value": "<URA>" }</pre> <p><i>In JWT-assertion:</i></p> <p><a href="http://fhir.nl/fhir/NamingSystem/ura <URA>">http://fhir.nl/fhir/NamingSystem/ura <URA></p>
5 Validatie BgZ data	<p>BgZ data valideren in Interoplab alvorens deze worden aangeleverd</p> <p>Om te voorkomen dat de BgZ data issues/fouten bevat, dient deze te worden gevalideerd in Interoplab. Middels validatie in Interoplab, kunnen eventuele issues/fouten uit de data worden gehaald, alvorens leveranciers hiermee gaan testen.</p>	AORTA/LSP	<p>Voorafgaand aan Projectathon 2 dienen alle FHIR BgZ resources en documenten gevalideerd te zijn in Interoplab alvorens deze worden aangeleverd.</p>

Bevindingen & Aanbevelingen – Ter verbetering

Thema	Bevinding	Eigenaar	Aanbeveling
6 Twiin Afsprakenstelsel	<p>Configuratie en aansluiten nieuwe zorginstellingen</p> <p>ChipSoft configureert niet automatisch nieuwe zorginstellingen achter één knooppunt, maar op verzoek van de klant (zorgaanbieder). Hierover zijn momenteel geen afspraken hoe dit te regelen.</p>	Twiin	Maak afspraken over het figureren en aansluiten van nieuwe zorginstellingen zodat alle partijen dezelfde verwachtingen hierover hebben. Daarnaast dient te worden afgestemd hoe deelnemers van het Twiin Afsprakenstelsel als vertrouwd / niet meer vertrouwd kunnen worden aangevinkt.
7 Notificatie	<p>Momenteel is onduidelijk welke inhoud een notificatie in geval van nieuwe informatie moet bevatten.</p> <p>Als er nieuwe informatie beschikbaar wordt gesteld door de verzender, moet een nieuwe notificatie worden verstuurd met dezelfde group identifier. Momenteel is onduidelijk hoe hiermee moet worden omgegaan.</p>	Twiin	<p>Maak afspraken over de inhoud van de notificatie en van eerdere notificatie(s). Denk hierbij aan de volgende vragen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Moet de ontvanger altijd alle informatie ophalen? • Wat te doen met de oude informatie? • Moet worden uitgegaan van hetgeen in de laatste notificatie staat?
8 Notificatie TTA	<p>In de Twiin Technical Agreement (TTA) is momenteel niet gespecificeerd welke respons wordt verwacht wanneer een GtK twee keer dezelfde notificatie stuurt met dezelfde group identifier en identifier</p> <p>Momenteel is in de TTA niet duidelijk omschreven welke respons wordt verwacht wanneer iemand twee keer dezelfde notificatie. Hierdoor bestaat de kans dat de verkeerde respons wordt gestuurd.</p>	Twiin	Maak afspraken over welke respons wordt verwacht wanneer een GtK twee keer dezelfde notificatie stuurt met dezelfde group identifier en identifier en includeer deze afspraken in de TTA.

Bevindingen & Aanbevelingen – Ter verbetering

Thema	Bevinding	Eigenaar	Aanbeveling
9 Token request	<p>Assertion moet verplicht zijn in token request</p> <p>In https://twiin-afsprakenstelsel.scrollhelp.site/ta12/10-2-5-tta-fhir-authentication-authorization#id-10.2.5%7CTTAFHIR-Authentication&Authorization-Access-token-request is bij de assertions niet vermeld dat deze "required" (verplicht) is.</p> <p>Aanname is dat deze wel verplicht moet zijn, omdat de ontvanger van een token request anders geen informatie krijgt over de organisatie-id's van beide kanten (sub en authorizer).</p>	Twiiin	Maak afspraken over het al dan niet verplichten van de assertion in de token request.
10 Notification Task	<p>Onduidelijkheid omtrent code voor "pull-notification" (Notification Task)</p> <p>In de TTA is beschreven dat een Notification Task de volgende code bevat:</p> <pre><system value="http://fhir.nl/fhir/NamingSystem/TaskCode"/> <code value="pull-notification"/></pre> <p>Het is onbekend of dit NamingSystem bij HL7-NL is aangemeld, en of het een NamingSystem dient te zijn. Aanname is dat het een CodeSystem betreft.</p>	Twiiin	Onderzoek welke code een "pull notification" (Notification Task) moet bevatten en of dit een CodeSystem betreft.
11 Trace ID	<p>Momenteel geen afspraken over trace ID's in Twiiin</p> <p>Momenteel is onduidelijkheid over het wel of niet toevoegen van trace ID's aan requests bij verkeer tussen GtK's. Deelnemers van de Projectathon hebben aangegeven dat het wenselijk is om hier afspraken over te maken zodat logs van GtK's aan elkaar kunnen worden gerelateerd. Daarnaast hebben deelnemers aangegeven dat ze mogelijk ook verschillende requests die bij een zelfde notified-pull transactie horen aan elkaar willen relateren en/of een token request willen relateren aan een resource request of notificatie.</p>	Twiiin	Maak landelijke afspraken over het wel of niet toevoegen van ID's aan requests bij verkeer tussen de GtK's. Denk hierbij ook na over het al dan niet relateren van requests aan een zelfde notified-pull transactie en/of een token request aan een resource request / notificatie.

Bevindingen & Aanbevelingen – Ter verbetering

Thema	Bevinding	Eigenaar	Aanbeveling
12 Twiin register	<p>Rol van Twiin register uitbreiden</p> <p>Momenteel kunnen GtK's geen gegevens over andere GtK's realtime uit het Twiin register kunnen halen. Dit is echter wel wenselijk. Het gaat hierbij om endpoint adressen, zorgaanbieders (URA's) die het GtK gebruiken en gegevensdiensten/toepassingen/interacties die zij via het GtK kunnen/mogen uitwisselen. Het is niet voldoende dat Twiin slechts stelt dat dit register moet worden gevuld door deelnemers.</p> <p>Daarnaast is het wenselijk dat GtK's ook communicatie met alle andere GtK's ondersteunen en hierbij geen GtK's uitsluiten. Op deze manier ontstaat een all-to-all afsprakenstelsel/netwerk.</p>	Twiin	<p>Onderzoek of het mogelijk is om GtK's gegevens over andere GtK's, via een API, realtime uit het Twiin register te kunnen halen en maak hier afspraken over.</p> <p>Onderzoek daarnaast ook of het mogelijk is om communicatie tussen tussen GtK's te realiseren.</p> <p>Optioneel kunnen hier afspraken over worden gemaakt met betrekking tot hoe lang een GtK erover mag doen om updates in het Twiin register effectief te laten worden.</p>

Hoofdstuk 4

Conclusies & vervolgstappen

Conclusies & vervolgstappen

Conclusies Projectathon 1

- Succesvolle uitwisseling van de BgZ tussen GtK's AORTA/LSP en ChipSoft middels de Twiin Technical Agreement Notified Pull (TTA NP) volgens de vooraf opgestelde scope.
- Volledig doorlopen en succesvol beproeven van de testscripts tussen LSP en ChipSoft.

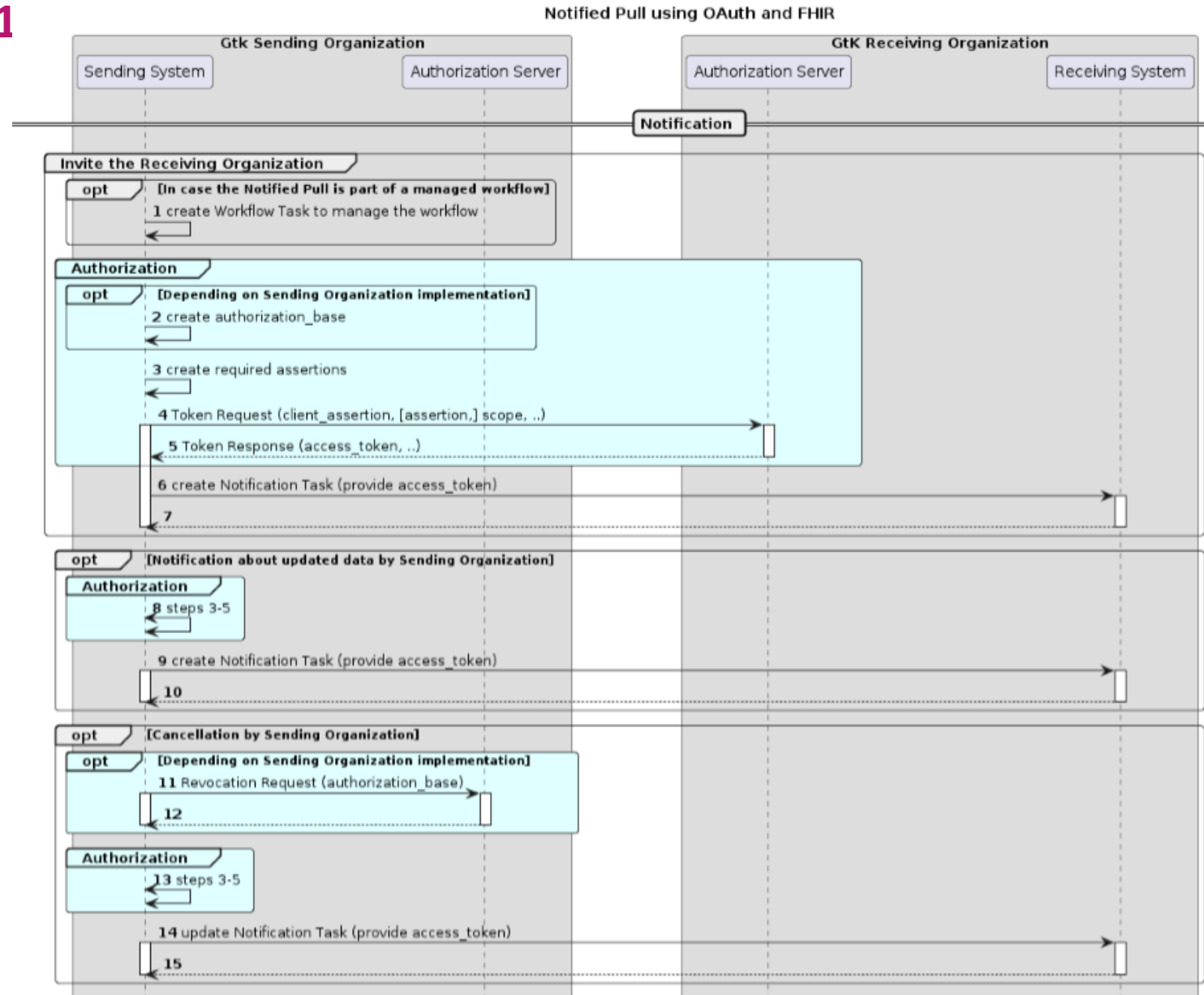
Vervolgstappen

- Bevindingen 1^e Projectathon oplossen (waar mogelijk)
- 2^e Projectathon op 4 en 5 november
- Voorbereiding Projectathon 2:
 - Scope Projectathon 2 in Interoplab testen ter validatie
 - Scope Projectathon 1 volledig automatiseren (geen handmatige handelingen)
 - Wekelijkse technische werkgroep voortzetten
 - CNS Connect up to date brengen
 - 3^e GtK aansluiten (Nexus)
 - Afstemmen omtrent wel / niet uitnodiging eindgebruikers 2^e Projectathon
 - Afstemmen omtrent koppeling met ZORG-AB vanuit AORTA GtK
- Organiseren Pre-Projectathon (minimaal twee weken voorafgaand aan Projectathon 2)

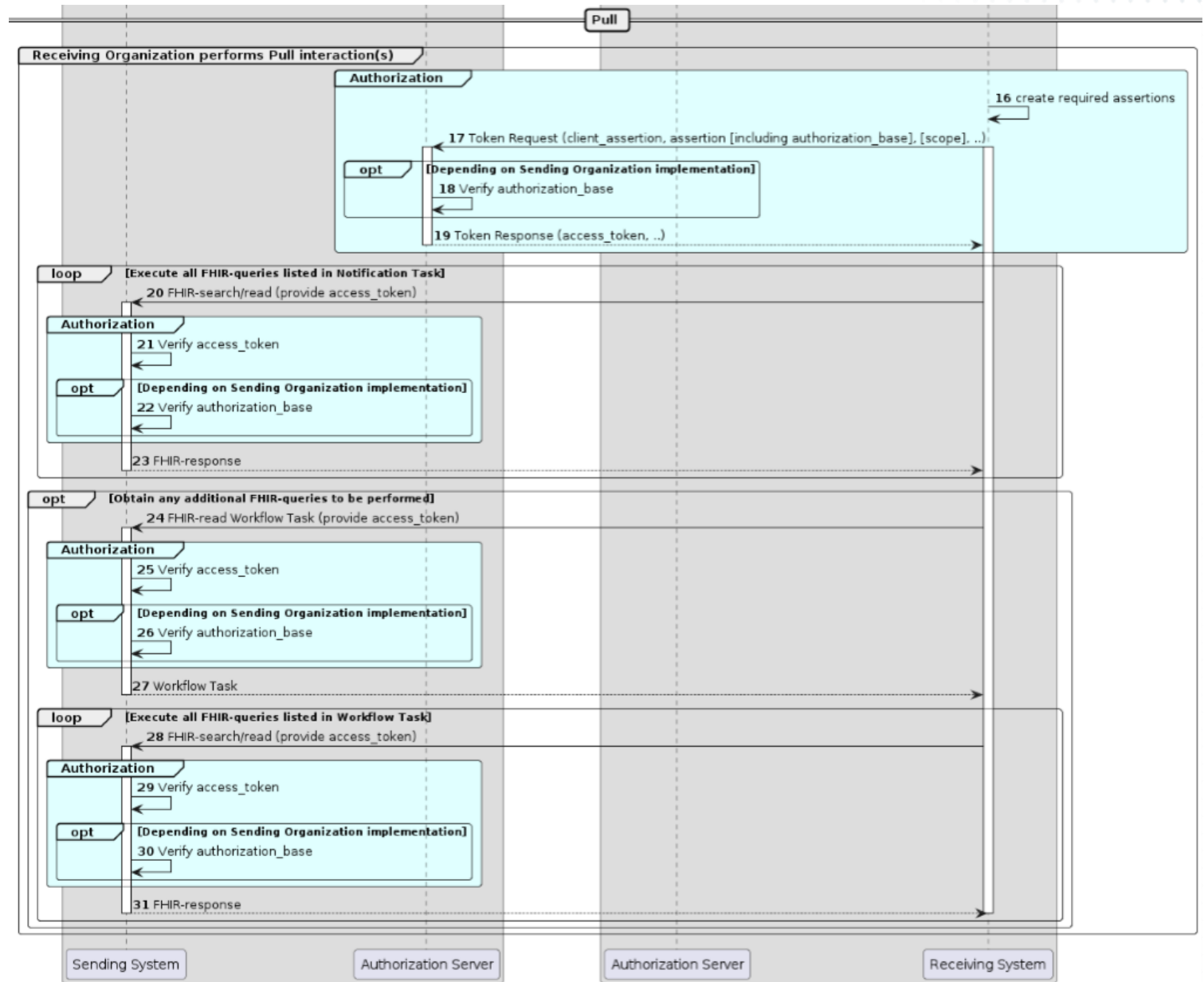
Hoofdstuk 5

Bijlagen

Bijlage 1: Scope Projectathon 1 TTA Notified Pull

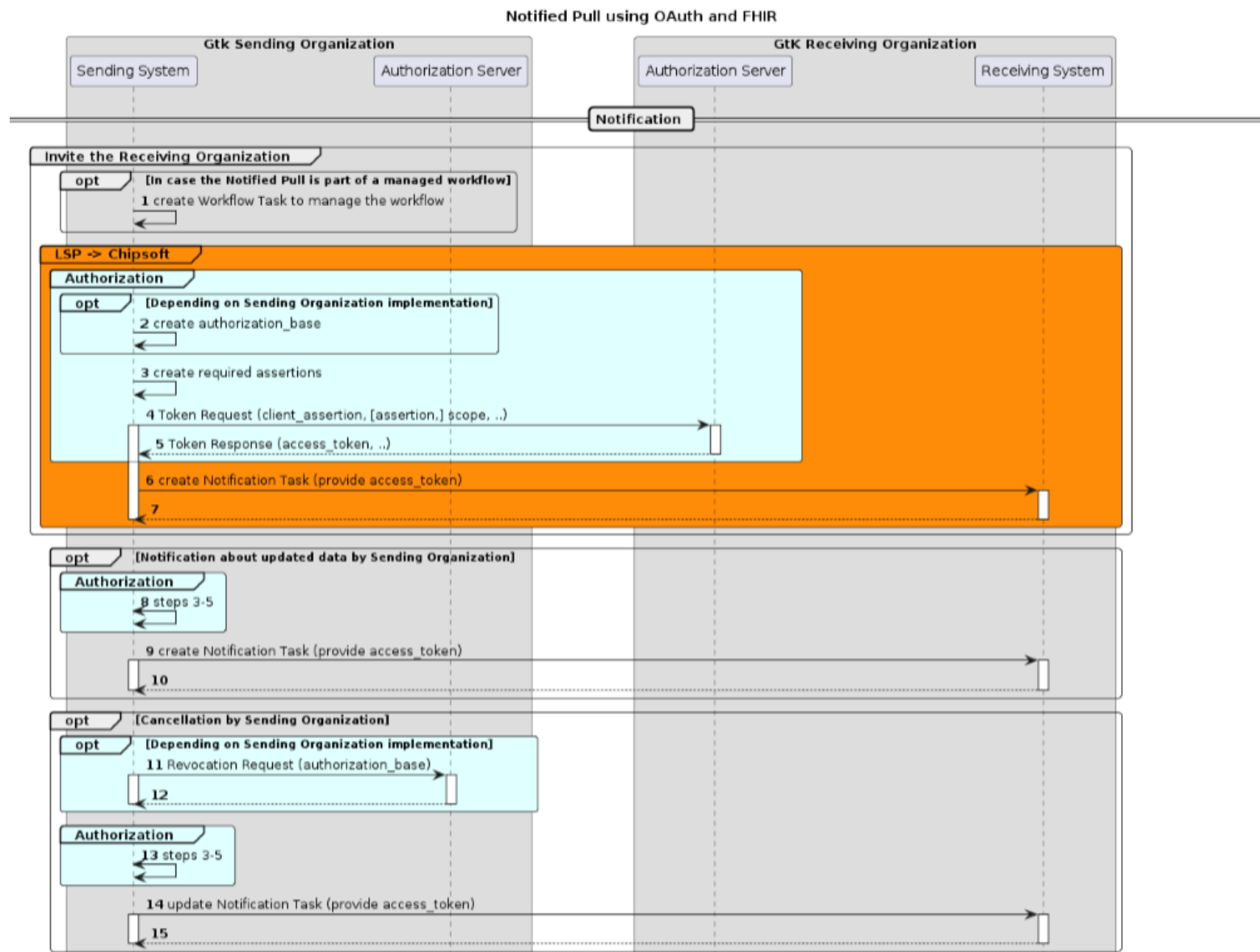


Bijlage 1: Scope Projectathon 1 TTA Notified Pull



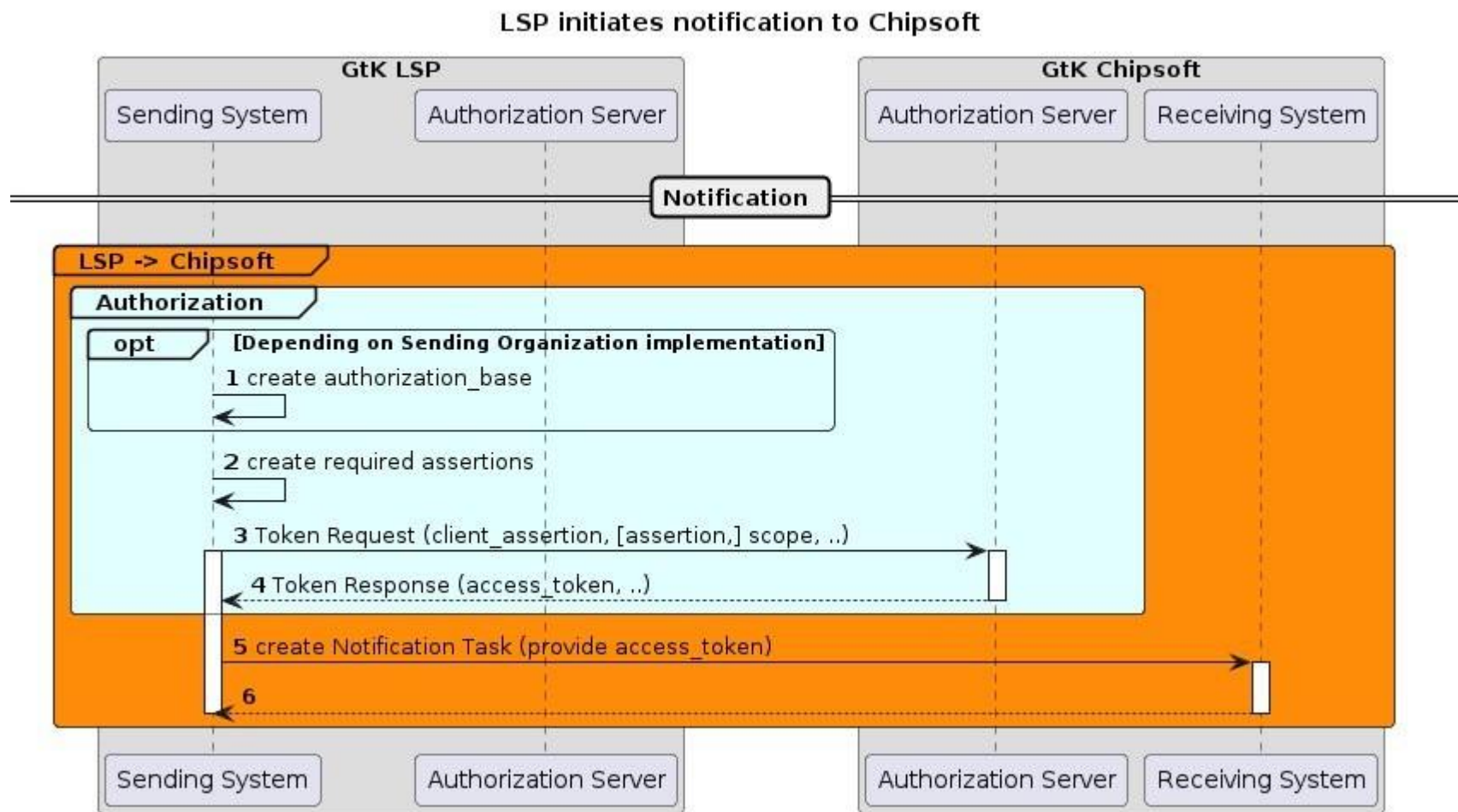
Bijlage 1: Scope Projectathon 1

LSP → ChipSoft



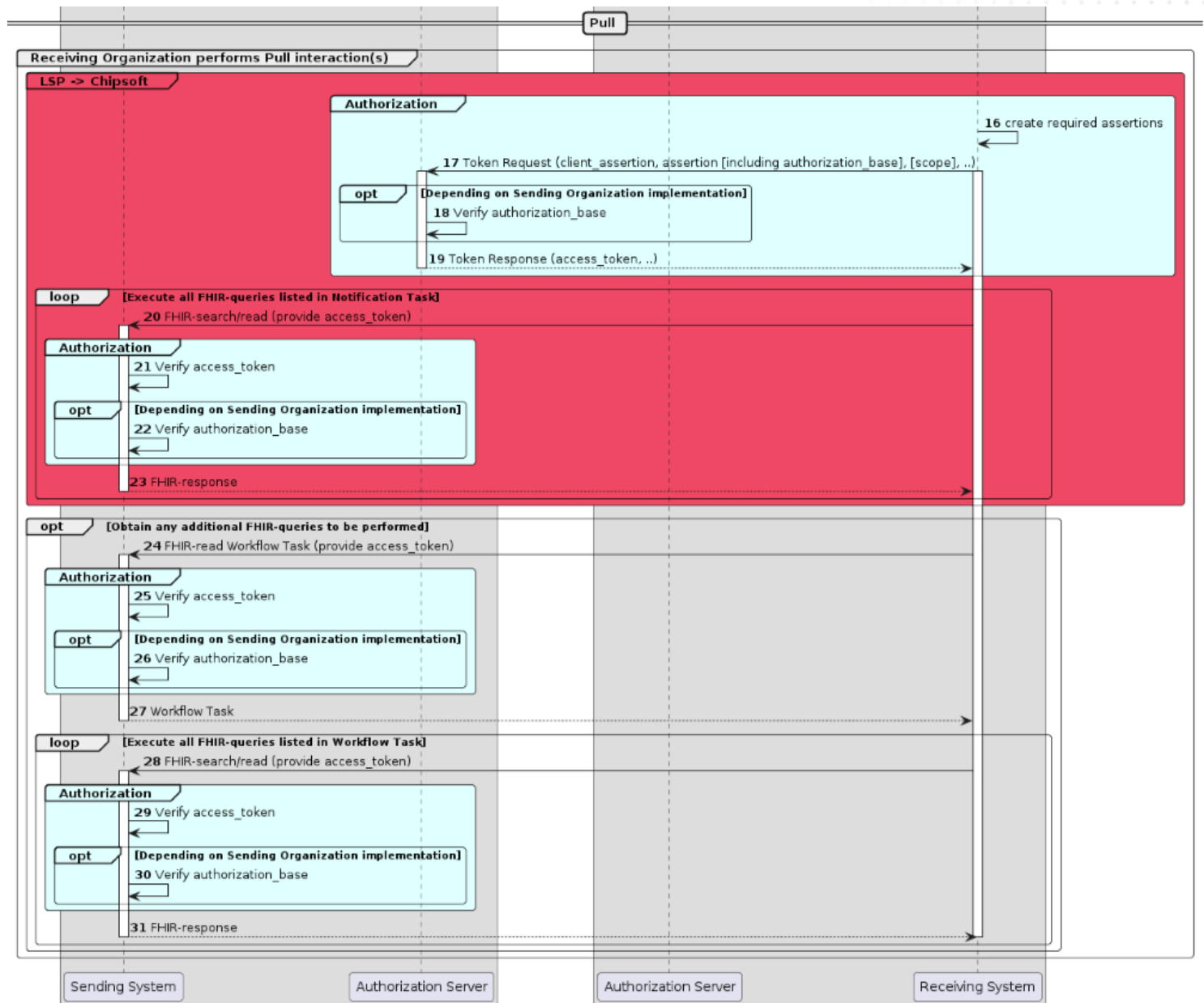
Bijlage 1: Scope Projectathon 1

LSP → ChipSoft



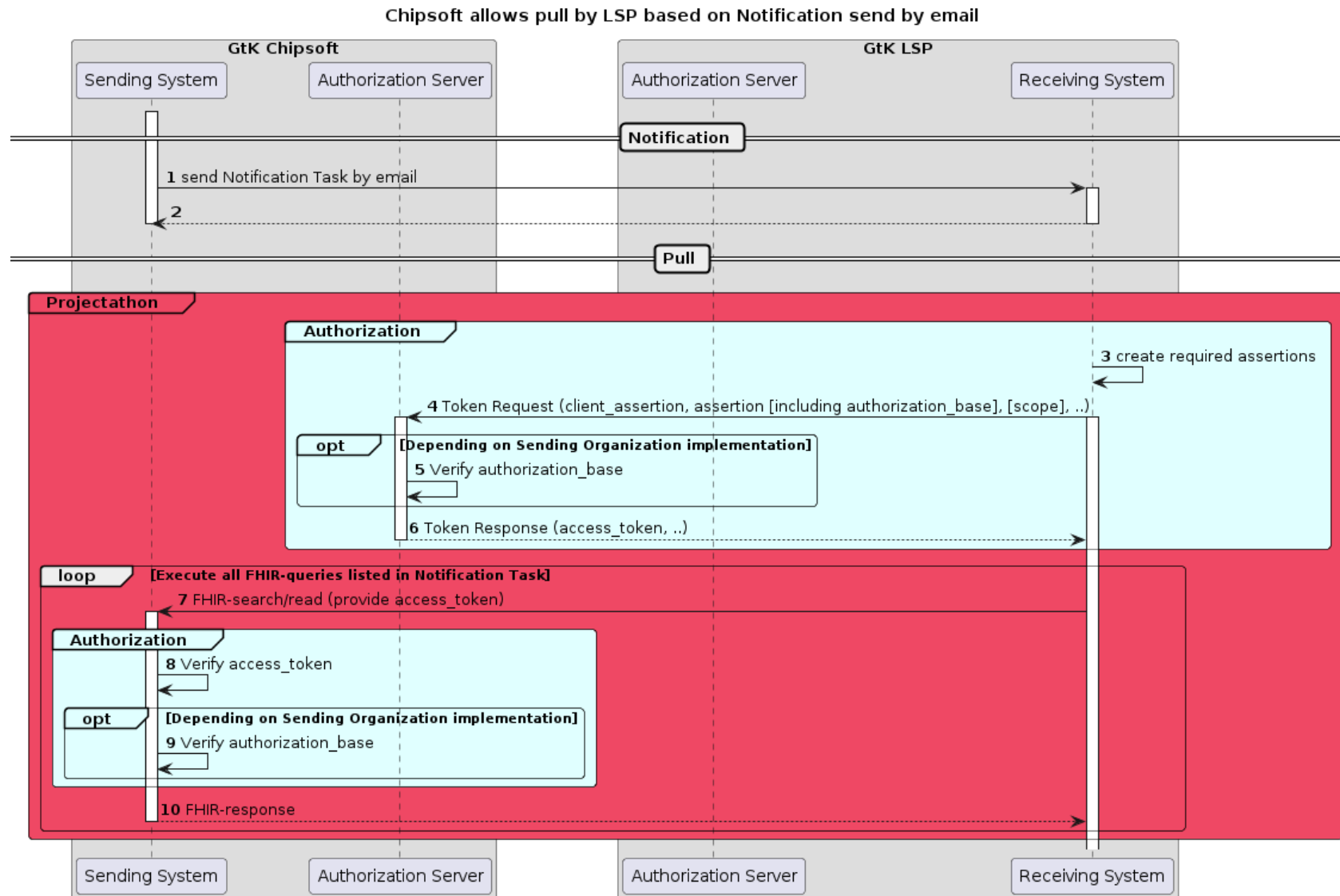
Bijlage 1: Scope Projectathon 1

ChipSoft → LSP



Bijlage 1: Scope Projectathon 1

ChipSoft → LSP



Bijlage 2: Evaluatie

Evaluatiethema's (labels)

- Notification Task (sequence diagram)
- Workflow task (sequence diagram)
- Token (sequence diagram)
- Opvragen BgZ (sequence diagram)
- Aansluiting simulatoren (Interoplab)
- Validatoren (Interoplab)
- Testscripts (Interoplab)
- Twiin Afsprakenstelsel
- Overig

Aanvullende vragen voor bevindingen loggen

- Welke teststappen heb je doorlopen?
- Welk resultaat had je verwacht?
- Welk resultaat heb je daadwerkelijk gekregen en op welke manier wijkt dit af van hetgeen je had verwacht?
- Tussen welke partijen heeft de uitwisseling plaatsgevonden?

Bijlage 3. Bevindingen Projectathon 1

Naam bevinding	Label	Toelichting	Eigenaar	Prioriteit / mate van ernst
Toegestane formaten voor URA	n.t.b.	<p>Organisatiefield's in TTA moeten URA's zijn. De TTA specificeert echter niet welke formaten voor URA zijn toegestaan in Assertion en in Task. In AORTA on Fhir gaan we vooralsnog uit van het volgende: Formaat van een URA in assertions</p> <ul style="list-style-type: none">- "urn:oid:2.16.528.1.1007.3.3.<URA>", of- <a href="http://fhir.nl/fhir/NamingSystem/ura <URA>">http://fhir.nl/fhir/NamingSystem/ura <URA> <p>In de Task is in de NL fhir profielen slechts de fhir.nl notatie toegestaan. De vraag is of je al dan niet wilt afdwingen dat autorisatie servers fhir.nl moeten begrijpen.</p> <p>Voorstel Twiin: De FHIR weergave is gebaseerd op de beschrijving van de Identifier identifier slice URA van de nl-core-organization. Te vinden op: https://simplifier.net/nictizstu3-zib2017/nl-core-organization. Hier wordt het gebruik van de system http://fhir.nl/fhir/NamingSystem/ura vastgesteld en is de URA alleen de 8-cijferige code</p>	Twiin	Middel
Zorgplatform heeft geen vast IP adres, maar een dynamisch IP adres. Momenteel verwacht firewall AORTA een vaste (range).	n.t.b.	<p>CS kan geen verbinding maken met AORTA, want AORTA vertrouwt hen alleen als ze een vast IP adres whitelisten. Firewall moet anders ingeregeld worden.</p> <p>Issue is niet in testscope van Projectathon 1, maar moet wel actie op worden ondernomen voor Projectathon 2.</p>	AORTA/LSP	Hoog

Bijlage 3. Bevindingen Projectathon 1

Naam bevinding	Label	Toelichting	Eigenaar	Prioriteit / mate van ernst
Configuratie en aansluiten nieuwe zorginstellingen	Twiiin Afsprakenstelsel	ChipSoft configureert niet automatisch nieuwe zorginstellingen achter één knooppunt, maar op verzoek van de klant (zorgaanbieder). Moeten afspraken over worden gemaakt zodat partijen dezelfde verwachtingen hebben. Ook afstemmen over hoe deelnemers als vertrouwd / niet meer vertrouwd kunnen worden aangevinkt.	Twiiin	Middel
Als er nieuwe info beschikbaar wordt gesteld door de verzender, moet een nieuwe notificatie worden verstuurd met dezelfde Group identifier. Moeten afspraken worden gemaakt over de inhoud van de notificatie.	n.t.b.	Als er nieuwe info beschikbaar wordt gesteld door de verzender, moet een nieuwe notificatie worden verstuurd met dezelfde group identifier. Hier moeten afspraken worden gemaakt over hoe hiermee om moet worden gegaan: <ul style="list-style-type: none"> • Moet de ontvanger altijd alle informatie ophalen? • Wat te doen met de oude informatie? Het zal in de praktijk vaak om kleine wijzigingen gaan waardoor je nieuwe notificaties zendt. Dan moet worden afgesproken waar men vanuit moet gaan (bijv. ga uit van hetgeen in de laatste notificatie staat). De vraag is: moeten er afspraken worden gemaakt over de eerdere notificatie(s)?	Twiiin	Middel
TTA moet specificeren welke respons er moet komen wanneer iemand twee keer dezelfde notificatie stuurt met dezelfde group identifier en identifier	n.t.b.	n.t.b.	Twiiin	Middel
BgZ data valideren in Interoplabb Alvorens aanleveren	n.t.b.	Alle Fhir BgZ resources + documenten valideren in Interoplabb voor Projectathon 2 en klaarzetten	AORTS/LSP	Middel

Bijlage 3. Bevindingen Projectathon 1

Naam bevinding	Label	Toelichting	Eigenaar	Prioriteit / mate van ernst
Codesysteem voor "pull-notification"	n.t.b.	<p>In de TTA is beschreven dat een notificatie Task de volgende code bevat: <system value="http://fhir.nl/fhir/NamingSystem/TaskCode"/> <code value="pull-notification"/></p> <p>Is dit NamingSystem bij HL7-NL aangemeld, en moet het wel een NamingSystem zijn? Wij denken aan een CodeSystem.</p>	Twiiin	Middel
Assertion moet verplicht zijn in token request	n.t.b.	<p>In https://twiin-afsprakenstelsel.scrollhelp.site/ta12/10-2-5-tta-fhir-authentication-authorization#id-10.2.5%7CTTAFHIR-Authentication&Authorization-Access tokenrequest is bij de assertions niet vermeld dat deze "required" is.</p> <p>Aanname is dat deze wel verplicht moet zijn, omdat de ontvanger van een token request anders geen info krijgt over de organisatie-id's van beide zijden (sub en authorizer).</p>	Twiiin	Middel
Trace-id in Twiin	n.t.b.	<p>Graag zouden we bij verkeer tussen GtK's ID's toevoegen aan requests, zodat logs van GtK's aan elkaar kunnen worden gerelateerd.</p> <p>Het zou goed zijn als we hier via Twiin landelijke afspraken over kunnen maken. Mogelijk wil je ook verschillende requests die bij een zelfde notified-pull transactie horen aan elkaar kunnen relateren. En/of een token request kunnen relateren aan een resource request / notificatie..</p>	Twiiin	Middel
Rol van Twiin register	n.t.b.	<p>GtK's moeten gegevens over andere GtK's ook realtime uit het Twiin register kunnen halen.</p> <p>GtK's zouden ook communicatie met alle andere GtK's moeten ondersteunen, en geen GtK's uitsluiten.</p>	Twiiin	Middel